

ЗВІТ

Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми

Заклад вищої освіти	Львівський національний аграрний університет
Освітня програма	19382 Архітектура та містобудування
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	191 Архітектура та містобудування

Цей звіт складений за наслідками акредитаційної експертизи згаданої вище освітньої програми, що проводилася Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти.

Звіт є результатом роботи експертної групи. Його основним призначенням є систематизація отриманої інформації, її аналіз та безпосереднє оцінювання якості освітньої програми. Звіт призначений як безпосередньо для закладу вищої освіти, так і для широкої громадськості. Він є публічним документом та буде оприлюднений на сайтах Національного агентства і закладу вищої освіти. Він також є підставою для прийняття подальших рішень галузевою експертною радою та Національним агентством.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

Загальні відомості

1. Інформація про освітню програму

Назва ЗВО	Львівський національний аграрний університет
Назва ВСП ЗВО	не застосовується
ID освітньої програми в ЄДЕБО	19382
Назва ОП	Архітектура та містобудування
Галузь знань	19 Архітектура та будівництво
Спеціальність	191 Архітектура та містобудування
Спеціалізація (за наявності)	відсутня
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

2. Відомості про склад експертної групи та акредитаційну експертизу

Склад експертної групи	Каблак Наталія Іванівна, Белоусова Поліна Віталіївна, Нарижна Олександра Сергіївна (керівник)
Залучений представник роботодавців	відсутній
Дати візиту до ЗВО	12.11.2020 р. – 14.11.2020 р.

3. Посилання на документи, які підлягають оприлюдненню закладом вищої освіти на своєму вебсайті

Відомості про самооцінювання ОП	http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/osvprog2018/osvprogrambak2018.html На вебсайті закладу документи не знайдено
Програма візиту експертної групи	http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/main.html На вебсайті закладу документи не знайдено

4. Інформація про наявність у звіті інформації з обмеженим доступом

Звіт не містить інформацію з обмеженим доступом

I. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку експертної групи, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю критеріям оцінювання якості освітньої програми:

відсутні

II. Резюме

Загальні враження про ОП, найголовніші висновки щодо відповідності Критеріям

ОП «Архітектура та містобудування» загалом відповідає визначеним критеріям, з певними недоліками, що не є суттєвими. Над реалізацією ОП працює дружній колектив кафедри. Студентське самоврядування добре організоване та приймає участь в житті ЗВО та в роботі над підвищенням якості освіти. ОП пов'язана з напрямком розвитку регіону та фокусується на підготовці архітекторів зокрема для сільської місцевості. Слід відмітити, що під час роботи експертної групи, та у відомостях про самооцінювання було надано необхідну інформацію що відповідала змісту питань. ОП, що акредитується вперше, та ЗВО в цілому справили достатньо позитивні враження. Відповідність Цілей ОП місії та стратегії ЗВО не виявлено, в місії та стратегії не відображено розвиток архітектурної спеціальності та галузі архітектури та будівництва. Студентське самоврядування добре організоване та приймає участь в житті ЗВО та роботи над підвищенням якості освіти. В ЗВО визначено гарний вектор роботи над забезпеченням якості вищої освіти. Здається враження недостатньої вивчення актуальності розвитку спеціальності та попиту на ринку праці, співпраця із роботодавцями проводиться, але їх коло дуже обмежено. Сильну сторону має надання підтримки студентам, що сприяє їх психологічному здоров'ю.

Підсумок сильних сторін програми та позитивних практик

Під час онлайн-акредитації, ЕГ було відмічено деякі позитивні практики, які увійшли в сильні сторони програми. Відзначена корпоративна етика ЗВО, яка сприяє вдосконаленню ОП та освітньої діяльності за нею, та ЕГ відмітила прагнення усіх членів академічної спільноти до постійного розвитку та удосконалення. Викладачі, що забезпечують освітній процес, мають практичний досвід роботи у зазначеній сфері, що дозволяє фахово та якісно викладати відповідні дисципліни. До викладання залучаються архітектори - практики. Професійна кваліфікація викладачів, задіяних у реалізації ОП, дозволяє в повній мірі забезпечувати досягнення визначених ОП цілей та результатів навчання. Інституційна модель системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та її реалізація, яка розроблена в ЗВО та функціонує на різних рівнях, розвивається та є перспективною. Врахування студоцентриського підходу, інтересів стейкхолдерів та регіонального аспекту.

Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення

В процесі акредитаційної експертизи ОП було встановлено наявність наступних слабких сторін: Програма не враховує стандарт вищої освіти в частині практичної підготовки, рекомендуємо переглянути ОП на предмет розширення кількості практичної підготовки у складі обов'язкових компонентів. Аналіз показав, що оновлення змісту освітніх компонентів ОП недостатньо враховує сучасні наукові та практичні досягнення у галузі. Рекомендуємо більше приділити увагу актуальності розвитку галузі, світової науки та інтерналізації у реалізації ОП. Ще слід зазначити необхідність залучення студентів до міжнародної наукової діяльності і програмах міжнародної академічної мобільності. Також слабкою стороною внутрішнього забезпечення якості вищої освіти є недостатній рівень залучення випускників та роботодавців до перегляду ОП «Архітектура та містобудування». Рекомендовано більш активно залучати роботодавців до перегляду ОП та її результатів, та систематизувати взаємодію із її роботодавцями й висвітлювати на сайті факультету. Практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників факультету потребує розробки офіційного алгоритму моніторингу працевлаштування випускників за ОП. Усі слабкі сторони ОП можуть бути виправленими при перегляді програми.

III. Аналіз

У цьому розділі експертна група описує встановлені під час акредитаційної експертизи фактичні обставини, аналізує та оцінює їх, а також надає свої рекомендації щодо удосконалення ОП та діяльності за нею за окремими критеріями.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми:

1. Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти.

В місці ЗВО визначено «підготовка висококваліфікованих фахівців та провадження наукової діяльності для агропромислового комплексу України та світу шляхом надання освітніх і наукових послуг належної якості, дотримання високих стандартів у викладанні, науковій і професійній діяльності.» вмісії зазначено фокус на

розвитку агропромислового сектору, до якого не входить архітектурно-будівельна галузь. В стратегії ЗВО, також не відображено спеціальність “архітектура” та фокус на підготовку інтелектуальної еліти суспільства, конкурентний статус підготовки фахівців галузі. В цілях ОП не відображено стратегічні цілі ЗВО та можна вважати їх невідповідними. - формування та утримування конкурентного статусу в підготовці компетентних фахівців у сфері надання архітектурно-проектних та містобудівних послуг; - формування інтелектуальної еліти суспільства в архітектурній сфері; - формування висококваліфікованих професіоналів з ліцензованої та акредитованої спеціальності «Архітектура та містобудування»; - формування спеціалістів у сфері архітектури з врахуванням специфіки аграрного вузу та регіональних особливостей архітектури поселень у Західній Україні.

2. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін.

Для аналізу відповідності цілей та РН ОП було використано звіт про СО та результати інтерв'ю. В ході інтерв'ю визначено, що цілі ОП тільки частково відповідають потребам представленої позиції стейкхолдерів (студентів та роботодавців). РН повністю дублюють стандарт ВО без урахування специфіки ОП, відповідність РН потребам та позиції стейкхолдерів не є доцільним, хоча в напрямку знання інформаційних технологій та законодавства відповідають запиту. В цілях програми складніше прослідкувати відпо - формування інтелектуальної еліти суспільства в архітектурній сфері, є дуже завищеною для даної ОП, а представлені позиції стейкхолдерів натомість потребують більш практичних навичок та спеціалістів. В звіті про СО зазначено про участь стейкхолдерів (підтверджено присутність на круглому столі одного студента, одного роботодавця та одного випускника), присутні на інтерв'ю стейкхолдери не визначали свою участь в формуванні цілей та РН даної ОП. Серед залучених роботодавців, що зазначено в звіті і на інтерв'ю, було залучено багато представників адміністративних структур, а серед роботодавців, які працюють над створенням об'єктів архітектури залучено тільки двох представників, які не є найбільш актуальними на ринку. Можна визначити недостатню увагу співпраці із роботодавцями які є на ринку.

3. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм.

В звіті про СО зазначено про низьку вартість архітектурних послуг, тенденцію потреби в архітекторах в ОТГ та зростаючий попит на послуги нового покоління. Частково ці запити можна прослідкувати в цілях, але в ОП не відображено, як проходить підготовка фахівців здатних надавати “послуги нового покоління” та “формування інтелектуальної еліти суспільства в архітектурній сфері”. В цілях ОП відображена відповідність регіональному контексту в частині “формування спеціалістів у сфері архітектури з врахуванням специфіки аграрного вузу та регіональних особливостей архітектури поселень у Західній Україні”, ця ціль не відображається в РН програми, а РН не зазначена специфіка програми. В частині визначення цілей та програмних результатів навчання з урахуванням досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних програм, в звіті про СО та під час інтерв'ю було підтверджено, що під час формування цілей та ПРН було проаналізовано доступні програми ЗВО України та Польщі. В звіті про СО зазначено, що програма забезпечує підготовку висококваліфікованих фахівців сфери архітектури та містобудування, здатних до ефективного вирішення питань з організації та проектування архітектурних об'єктів на рівні світових стандартів тощо, цей твердження є спірним, тому що програма дублює стандарт ВО, який враховує досвід Українських програм і не враховує підготовку архітекторів які здатні проектувати на рівні світових стандартів. Опис, який наведено в звіті про СО в частині тенденцій розвитку ринку архітектури, не обґрунтовано належним чином та не відображає достатньо контекст тенденцій в спеціальності.

4. Освітня програма дозволяє досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності). За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти, програмні результати навчання повинні відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня.

Програма відповідає стандарту ВО по спеціальності частині результатів навчання та компетентностей. Програма не відповідає стандарту, в частині практичної підготовки, яка згідно стандарту має становити не менше 10 кредитів ЄКТС, дана ОП серед обов'язкових компонентів має лише 4 кредити. Також слід зауважити, що частина годин професійного напрямку архітектурно проектування винесено на вибіркові компоненти, що не дає впевненості в спроможності досягти РН обов'язковими компонентами за даною ОП.

Загальний аналіз щодо Критерію 1:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1.

В ОП враховано регіональний контекст, запит на архітекторів які працюють в сільській місцевості, це відображено в цілях програми та у складі ОК.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.

Відповідність Цілей ОП місії та стратегії ЗВО не виявлено, в місії та стратегії не відображено розвиток архітектурної спеціальності та галузі архітектури та будівництва. Якщо в ЗВО планується розвивати ОП з відповідної спеціальності в такому разі пропонуємо приділити увагу цьому питанню на рівні адміністрації університету. Для відповідності ОП тенденціям розвитку спеціальності та ринку праці слід приділити більше уваги дослідженням та їх врахуванню. Для формування цілей та РН за ОП в недостатньому обсязі включені стейкхолдери, рекомендуємо приділити увагу співпраці під час перегляду програми та врахувати пропозиції. Програма не враховує стандарт вищої освіти в частині практичної підготовки, рекомендуємо переглянути ОП на предмет розширення кількості практичної підготовки у складі обов'язкових компонентів.

Рівень відповідності Критерію 1.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1.

Освітня програма в розділі проектування та цілей, відповідності стандарту та включенню стейкхолдерів та врахуванню тенденції ринку має зауваження та недоліки.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності).

Програма має 240 кредитів ЄКТС, що визначено стандартом ВО. Обсяг ОК спрямованих на формування РН та компетентностей визначених стандартів складає 180 кредитів ЄКТС відповідає стандарту, де визначено вимогу не менше 50%. Обсяг кредитів для дисциплін за вибором становить 60, що відповідає 25% встановлених законом про вищу освіту.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, складають логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дозволяють досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання.

Представлена Структурно-логічна схема не дозволяє встановити логіку послідовності дисциплін. В звіті про СО зазначено, про структурування програми у 8 семестрів та чотири роки, та що ОК підпорядковані чіткій логіці навчання та викладання. Ці твердження є загальними та не дають уяву про логіку. Логіку поступового ускладнення можна встановити за навчальним планом. Також під час інтерв'ю студентами було висловлено розуміння поступового розвитку програми. Слід зауважити, що частину годин професійного напрямку архітектурно проектування та курсові проекти винесено на вибіркові компоненти, що не дає впевненості в спроможності досягти РН обов'язковими компонентами за даною ОП. Це також відображено в індивідуальних планах студентів, де на 3 та 4 курсі у студентів головна дисципліна з архітектурного проектування знаходиться у вибіркових компонентах.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною).

Можна зазначити відповідність предметній області, але в обов'язковій частині ОП велику увагу приділено загальним дисциплінам, таким як Безпека життєдіяльності та охорона праці, Правознавство та інші таким ОК виділено на загальну підготовку складає 50 кредитів зі 180 обов'язкових, при цьому 180 виділено на забезпечення РН за стандартом. Кількість загальних дисциплін, яка не присвячена професійній підготовці унеможливує забезпечення 180 кредитів відповідності стандарту.

4. Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін у обсязі, передбаченому законодавством.

Програма передбачає розвиток індивідуальної освітньої траєкторії, це можна зазначити і в програмі і під час проведених інтер'ю в програмі є відповідність кредитів та студенти підтверджують практику вибору дисципліни для навчання. Механізм вибору працює, але є обмеження для студентів, такі як мінімальна кількість здобувачів (10) для вибору однієї дисципліни це було підтверджено студентами під час інтерв'ю, за рахунок малої кількості здобувачів, це не дає можливості реалізувати цей вибір в повному обсязі.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дозволяє здобути компетентності, необхідні для подальшої професійної діяльності.

В звіті про СО зазначено, що практичну підготовку студенти отримують зокрема на дисципліни "Архітектурне проектування", що не є практикою, а є навчанням студентів. Практична підготовка в обов'язкових компонентах складає 4 кредити ЄКТС. В ОП недостаток практичної підготовки скомпенсовано вибірковими компонентами, що складають ще 10 кредитів ЄКТС. Слід зазначити, що переддипломна практика спрямована на "детальне глибоке вивчення виробничої, організаційної та архітектурно-проектної діяльності проектної організації чи творчої майстерні" складає в сукупності лише 2 кредити ЄКТС, що може становити близько 7-8 днів, половина з яких є суто організаційні та присвячені написанню звіту. Це навантаження важко рахувати достатнім для здобути компетентності, необхідні для подальшої професійної діяльності. Договори на про проведення практики студентів було надано, надані договори було підписано під конкретну практику конкретного студента та не є системним партнерством щодо наявності баз проведення практик.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills), що відповідають заявленим цілям.

В звіті СО зазначено спосіб отримання навичок soft skills за рахунок ЗК03, ЗК04, ЗК05, ЗК06, ЗК08, ЗК09, ЗК10. На інтерв'ю з НПС було зазначено що навички soft skills здобуваються під час навчання на курсі філософія, що є ЗК02. Більшість можливостей здобуття відповідних навичок можна здобути на гуртках, які є поза навчанням (спортивні, художні тощо). Крім того, здобувачі освіти долучаються до участі у тренінгах, семінарах, розробки та реалізації соціальних проектів. Під час зустрічі зі здобувачами, була підтверджена інформація щодо спрямованості ОК на формування соціальних навичок.

7. Зміст освітньої програми ураховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності).

Стандарт відсутній.

8. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) реалістично відбиває фактичне навантаження здобувачів, є відповідним для досягнення цілей та програмних результатів навчання.

Опис в звіті СО є формальним та не зазначає практику вимірювання фактичного навантаження здобувачів. Із узагальненого розрахунку щодо кількості кредитів та часу можна встановити, що відповідає. В розрізі ОК вимірювання реалістичності навантаження не представлено.

9. У разі здійснення підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти структура освітньої програми та навчальний план узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти.

Згідно звіту СО, дуальна форма навчання на спеціальності 191 «Архітектура та містобудування» для ОС «Бакалавр» не запроваджена.

Загальний аналіз щодо Критерію 2:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.

У ЗВО забезпечується процес формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти, у тому числі і під час позааудиторної роботи. Проводяться факультативи, тренінги, курси для формування у здобувачів додаткових професійних компетентностей.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.

ОП велику увагу приділено загальним дисциплінам, таким як Охорона праці, Правознавство та інші. Рекомендуємо звернути увагу та встановити відповідність між загальними дисциплінами та кредитами яспрямованими на досягнення РН які визначені в стандарті. Курсові проєкти та ОК з архітектурного проєктування на 3 та 4 курсі віднесено до вибіркового компонентів, що ставе під сумнів можливості досягнення РН. Рекомендуємо віднести головні дисципліни професійного спрямування до обов'язкових компонентів. Навантаження студентів відображено в розрахунку годин на тиждень аудиторного навчання, але не представлено у розрізі ОК. Пропонуємо приділити увагу встановлення відповідності годин поділених на самостійну роботу та фактичному навантаженню здобувачів.

Рівень відповідності Критерію 2.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.

Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти.

Правила прийому оприлюднені на офіційному веб-сайті <http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/students/pravulaprujomy.html> Правила прийому не містять ознак дискримінації для потенційних вступників за цією ОПП. Правила прийому містять норми, які стосуються прийому на ОП «Архітектура та містобудування». Під час зустрічі із здобувачами цю інформацію було підтверджено.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми.

Правила прийому відповідають вступу на спеціальність та достатньою мірою структуровані, викладені чітко та зрозуміло. Вони не містять ознак дискримінації для потенційних вступників за цією ОПП. Для конкурсного відбору осіб, які на основі повної загальної освіти вступають до ЛНАУ для здобуття ступеня бакалавра за спеціальністю «Архітектура та містобудування», зараховуються бали сертифіката ЗНО з двох предметів: українська мова, математика та результати творчого конкурсу, який проводиться в університеті.

3. Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

Правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності визначені «Положенням про порядок реалізації права на академічну мобільність у ЛНАУ» від 10.07.2017 р. № 153, яке опубліковано на сайті університету. Фактів звернень щодо визнання подібних результатів навчання учасників освітнього процесу не зафіксовано.

4. Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

Правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті визначені в «Тимчасовому положенні про порядок визнання у Львівському національному аграрному університеті результатів навчання, отриманих у неформальній освіті» від 26.09.2019 р. № 171а, яке опубліковано на сайті університету, але як зазначається в звіті СО не було необхідності визнання результатів навчання.

Загальний аналіз щодо Критерію 3:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.

Розроблені процедури визнання результатів навчання в інших ЗВО та у неформальній освіті. Правила прийому не містять будь-яких дискримінаційних положень по відношенню до даної програми.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.

Незрозумілість особливостей вступу на ОП, рекомендуємо поліпшити навігацію по сайту та викласти зрозумілу інформацію щодо вступу на ОП. Відсутність практики визнання участі здобувачів вищої освіти, які навчаються за даною ОП, у програмах неформальної освіти та академічної мобільності. Визначити можливості для започаткування практики академічної мобільності здобувачів вищої освіти в контексті цієї ОП.

Рівень відповідності Критерію 3.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.

Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:

1. Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи.

Освітня програма бакалавра спрямована на розв'язання проблем розбудови сільських поселень. Цілями програми є формування висококваліфікованих професіоналів у сфері архітектурно - проєктний та містобудівних послуг. Для досягнення зазначених цілей у звіті самоаналізу відмічено, що в ЗВО використовуються різноманітні форми аудиторного заняття, а саме: тематична лекція, лекція-бесіда, лекція-дискусія, лекція-консультація, ігрові методи інтерактивного навчання (дидактичні ділові), метод «круглого столу», творчі завдання тощо. Також, у додатку до звіту самооцінювання, а саме, у матриці відповідності для усіх програмних результатів наведено одні і ті форми та методи навчання. Під час зустрічі із фокус групою було відмічено, що студенти під керівництвом провідних викладачів залучаються до реального проєктування об'єктів. На факультеті створено студентське проєктно-технологічне бюро. У звіті про самооцінювання також відмічено, що доцент кафедри Гнесь Людмила Богданівна є керівником студентського гуртка «Гражда», доцент Савчак Нестор Степанович є керівником студентського наукового гуртка «Дизайн». Робота таких гуртків, та методи і форми навчання відповідають принципам академічної свободи та студентоцентричного підходу. Розвиток індивідуальної освітньої траєкторії підтверджується наявністю відбіркових дисциплін, але із-за малої кількості студентів побажання щодо вивчення тих чи інших вибраних дисциплін не може бути реалізовано в повному обсязі. Форми організації та планування навчального процесу детально описані в «Положення про організацію освітнього процесу у ЛНАУ» від 21.04.2016 р. № 55. Слід зазначити, що під час зустрічі із фокус групами було відмічено, що кафедра також проводить анонімне опитування студентів стосовно задоволеності студентів змістом прослуханих курсів, форм та методів навчання.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб).

Під час зустрічі зі здобувачами було підтверджено, що інформацію щодо цілей та очікуваних результатів навчання, а також критерії оцінювання, повідомляють здобувачам викладачі на першому занятті з кожної дисципліни. Ознайомлення з силабусами дисциплін ОП доступно на веб-сторінці університету, що дає можливість абітурієнту дізнатися про ОП заздалегідь. Також інформування про освітню програму здійснюється завідувачем кафедри та куратором групи під час спілкування.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми.

Підтвердженням поєднання навчання і досліджень здобувачів вищої освіти на кафедрі є публікації наукових результатів у вигляді: наукових статей у фахових виданнях, тез доповідей на різного рівня наукових конференціях. На сайті ЗВО зазначено, що студентка 2-го курсу спеціальності «Архітектура» (науковий керівник О.М. Бурнаєв) взяла участь в роботі міжнародної науково-практичної конференції студентів та молодих науковців «Перші наукові кроки – 2020», що відбулась навесні у Подільському державному аграрно-технічному університеті. У звіті самоаналізу ОП відмічено, що доценти кафедри Гнесь Людмила Богданівна, Савчак Нестор Степанович, старший викладач Баранович Андрій Миколайович є керівниками ряду наукових студентських робіт які були представлені на конференціях та конкурсах і зайняли призові місця. Так наприклад: 1) Вальчишин Т.Є. Реставрація та адаптація виробничих споруд на прикладі млина у с. Борове, жовківського р-ну, Львівської області». Диплом II ступеня Всеукраїнського конкурсу наукових робіт з галузей знань і спеціальностей у 2019/2020 році. / Харків 2019/2020 р.-Наук. керівник к.арх. доц. Гнесь Л. 2) Робота студентки Маковецька О. «Особливості формування дитячих відпочинкових агроаборів у приватних сільських садибах». Участь у конкурсі стипендіальної програми «Завтра.UA», Фонд Віктора Пінчука. Київ 2019/2020. - Наук.кер. Гнесь Л.Б. 3) Перун Б. ст. гр. Арх-42, XXVII Міжнародний огляд-конкурс дипломних проектів випускників архітектурних і дизайнерських вищих шкіл (м. Полтава, 05-09.11.2018 р.) (Дипломом I ступеня). Доцент Колодрубська Олександра Іванівна є керівником наукового студентського гуртка Садиба», та підготувала студентку гр. Арх-52, Кобилінську І.В., для участі в конкурсі «Архітектор 2018», акція «Хітовий архітектор» (поїздка у м. Дубаї, 25-27.04.18); Тартачник В.В., ст. гр. Арх-21сп, Всеукраїнський конкурс архітектурного рисунку «КАР 2018» (06.11.2018, м. Полтава, ПНТУ) (I місце). Але разом з тим, під час зустрічей із фокус групами було відмічено, що більший акцент ставиться на виробничу складову навчального процесу. Робота студентського проектно-технологічного бюро теж спрямована у виробничу сторону. Тому потрібно активізувати роботу студентів в напрямку наукових досліджень. Більшу увагу приділити вивченню організації та проектування архітектурних об'єктів на рівні світових стандартів, вивченню світових досягнень та тенденцій розвитку в області архітектури та містобудування.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі.

Викладачі ОП проходять стажування, про що свідчать надані документи. Але під час зустрічі з керівництвом ЗВО не було зазначено, що ЗВО всіляко сприяє набуттю додаткових компетентностей як викладачами, так і здобувачами вищої освіти, наприклад, в напрямку отримання та визнання знань, умінь та навичок у неформальній освіті. Робочі програми навчальних дисциплін розглядаються кожного навчального року та затверджуються науково-методичною комісією та вченою радою. При спілкуванні із роботодавцями, стейкхолдерами та випускниками, було відмічено, що є ряд побажань та рекомендацій щодо оновлення ОП, а саме більшу увагу приділити вивченню програмних продуктів з метою підвищення професійних компетентностей. Відповідно до сучасних практик та досягнень приділити більшу увагу вивченню нормативно-правового забезпечення у даній галузі. Також, на відкритій зустрічі було зазначено про необхідність підвищення конструктивного рівня архітекторів.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти.

Стратегія інтернаціоналізації ЛНАУ схвалена Вченою радою ЛНАУ від 30.11.2018р (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/zagalpolog.html>). На сайті ВНЗ відмічено, що станом на кінець 2019 року університет мав 50 чинних договорів про співпрацю із закордонними установами та організаціями. Під час зустрічі із викладачами даної ОП було відмічено, що на кафедрі є співпраця із ВНЗ Польщі та Австрії. Викладачі кафедри мають спільні публікації із закордонними колегами (<https://www.mdpi.com/2076-3417/10/14/4700>). Доцент Бурнаєв Олексій Михайлович Пройшов закордонні стажування з реставрації вежових годинників і дзвіниць в Парижі, Страсбурзі, Ансі (Франція) та Остраві (Чехія) за програмою обмінів Україна-Франція 2008-2016 рік. Доцент Колодрубська Олександра Іванівна брала участь у міжнародних конференціях які проходили в Чехії та Польщі

(Bohdan Cherkes, Oksana Diachok, Oleksandra Kolodrub'ska INFLUENCE OF SOCIAL AND POLITICAL FACTORS ON THE ARCHITECTURE OF WOODEN TEMPLES IN WESTERN UKRAINE FROM THE END OF THE 18-TH BY THE BEGINNING OF THE 20-TH CENTURY / 4th World Multidisciplinary Civil Engineering – Architecture – Urban Planning Symposium, Prague (Czech Republic), 17-21 June, 2019. Abstract collection book, P.335 Колодрубська О. І. Особливості методики дослідження житлового середовища Zbiór artykułów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej "Priorytetowe obszary badawcze: od teorii do praktyki" (30.05.2016-31.05.2016, Lublin) Warszawa : Wydawca : Sp. z o.o. «Diamond trading tour», 2016. str. 30-31 (ISBN: 978-83-65207-87-6). Спількування із усіма категоріями учасників освітнього процесу показали, що пріоритетними складовими інтернаціоналізації ЛНАУ у межах ОП повинно бути розширення географії міжнародних зв'язків, укладення договорів про співпрацю; розвиток міжнародної академічної та наукової мобільності, стимулювання участі у міжнародних освітніх і наукових програмах.

Загальний аналіз щодо Критерію 4:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.

Форми навчання і викладання сприяють досягненню цілей ОП та відповідають вимогам студентоцентрованого підходу. Учасники освітнього процесу мають можливість вільно отримувати інформацію щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання результатів навчання.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.

Спількування із здобувачами вищої освіти, засвідчили про низьку поінформованість студентів ОП про програми академічної мобільності. Рекомендуємо відділу міжнародної співпраці ЗВО активізувати грантову роботу з метою активізації міжнародної співпраці в рамках даної ОП. Під час спілкування із випускниками та роботодавцями, було відмічено, що при оновленні ОП не достатньо враховані побажання роботодавців та стейкхолдерів. А саме, при викладанні на даній ОП рекомендуємо приділити більшу увагу вивченню нових програмних продуктів та нормативно - правової бази, що і є побажанням роботодавців. Підсилити поєднання навчання і досліджень під час реалізації ОП шляхом розвитку академічної мобільності студентів.

Рівень відповідності Критерію 4.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.

Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компоненту та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь.

В РП відмічено, що для оцінювання знань та умінь студентів використовуються 100-бальна система оцінювання з обов'язковим переведенням оцінок за національною шкалою та шкалою ЄКТС. Також відмічено, що оцінювання знань студентів здійснюється у формі поточного (практичні звіти, усні презентації, проектні роботи, клазури, ескізи, графічні роботи), підсумкового контролю (практика, письмові та усні екзамени, заліки, захист курсових проектів) та публічного захисту бакалаврської роботи. Разом з тим у матриці відповідностей вказані однакові для усіх ПРН методи оцінювання: усне опитування, письмовий контроль, тестовий контроль, практична перевірка, метод самоконтролю, метод самооцінки. На сайті ВНЗ у розділі навчально-методичного та інформаційного забезпечення представлені силабуси навчальних дисциплін (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/navmet2018.html>), в яких у зрозумілій формі для здобувачів вищої освіти викладені форми контрольних заходів при вивченні даних дисциплін та критерії оцінювання. Під час зустрічі студенти підтвердили обізнаність з відповідними формами контролю. Інформування щодо форм контролю відбувається завчасно. Критерії оцінювання зрозумілі для здобувачів вищої освіти, це також було підтверджено під час зустрічей з фокус-групами студентів.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності).

Для атестації здобувачів по даній ОП, ЗВО використовує форму публічного захисту кваліфікаційної роботи, яка є мінімальною вимогою, що визначена Стандартом вищої освіти першого (бакалаврського) рівня галузі знань 19 «Архітектура та будівництво», спеціальності 191 «Архітектура та містобудування», затвердженого та введеного в дію наказом Міністерства освіти і науки України від 16.06.2020 р. № 808. Додаткових форм атестації на ОП не введено.

3. Визначено чіткі і зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для усіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема включають процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

На сайті університету висвітлено усі аспекти, щодо правил проведення контрольних заходів (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/orgkontrol2017.html>). Також у силабусах чітко прописані види контрольних заходів та критерії оцінювання. Під час зустрічей з фокус-групами студентів було підтверджено чіткість та зрозумілість правил проведення контрольних заходів. На сайті університету розписані положення про розгляд звернень студентів (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/zagalpolog.html>), що забезпечує доступність студентів щодо розуміння процедури оскарження результатів контрольних заходів та їх повторного проходження. Тобто, порядок повторного проходження контрольних заходів регулюється «Положенням про організацію освітнього процесу ЛНАУ». Під час спілкування з студентами було відмічено, що у студентів ОП випадків оскарження результатів контрольних заходів, а також конфлікту інтересів не відбувалося. Не усі студенти ознайомлені із наявною процедурою оскарження результатів оцінювання у ВНЗ. Але на факультеті налагоджена чітка і прозора комунікація із деканом факультету, яка не дозволяє доводити до появи конфлікту – усі суперечливі питання вирішуються до появи конфліктної ситуації.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політика, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, що послідовно дотримуються всіма учасниками освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності.

Забезпечення академічної доброчесності викладено в «Положення про академічну доброчесність у ЛНАУ», «Положення про процедуру впровадження антиплагіатної системи в ЛНАУ» (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/zagalpolog.html>). В Положенні викладено політику, стандарти та внутрішню нормативну базу ЗВО, щодо забезпечення академічної доброчесності. З метою виконання норм цього Положення в Університеті створюється Комісія з питань академічної доброчесності, яка опікується питаннями академічної доброчесності. Склад Комісії затверджується наказом ректора Університету. Термін повноважень Комісії становить 3 роки. До складу Комісії за посадами входять: перший проректор, проректор з науково-педагогічної роботи, головний вчений секретар, заступники деканів факультетів з наукової роботи, керівник навчального відділу, адміністратор антиплагіатної системи. В положенні прописана процедура та механізми моніторингу дотримання академічної доброчесності, а також викладено у зрозумілій формі процедуру реагування на такі порушення і притягнення до академічної відповідальності. В положенні, в достатньо зрозумілій формі описані усі Форми академічного плагіату. Під час акредитаційної ЕГ виявила, що процедура запобігання академічній недоброчесності працює на даній ОП через перевірку на наявність текстових збігів кваліфікаційних робіт. Перевірка на наявність текстових запозичень студентських робіт здійснюється на кафедрі науковими керівниками використовуючи інтернет-систему Strikeplagiarism.Com.

Загальний аналіз щодо Критерію 5:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.

В ЗВО для протидії академічному плагіату використовується інтернет-система Strikeplagiarism.Com компанії «Плагіат»

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.

З метою уникнення міжособистісної взаємодії під час вирішення конфліктів, слід донести до усіх студентів наявну процедуру оскарження результатів оцінювання у ВНЗ. На антиплагіат перевіряються тільки кваліфікаційні роботи. Доцільно було б розширити перелік видів робіт, які мають перевірятися на текстові запозичення. Провести популяризацію академічної доброчесності серед здобувачів вищої освіти чере введення в ОП окремих ОК, присвячених академічній доброчесності та навичкам академічного письма або окремих короткострокових навчальних модулів.

Рівень відповідності Критерію 5.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.

Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими

Критерій 6. Людські ресурси:

1. Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання.

Дана ОП поставили досить амбітні цілі. У звіті СО прописані цілі ОП, які є на думку ЕГ дещо завищеними та досить амбітними. Логіка навчання та викладання на даній ОП є зрозумілою для студентів, що було підтверджено в ході зустрічей. Підбір дисциплін для досягнення програмних РН, згідно з начальним планом, мають логіку поступового ускладнення. Всі науково-педагогічні працівники мають підтверджений рівень наукової та професійної активності. На сайті ВНЗ розміщені "ПОЛОЖЕННЯ про проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників та укладання з ними трудових договорів (контрактів)" (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/zagalpolog.html>). ЗВО є відповідальним за підбір кадрів на вакантні посади. Разом з тим, на думку ЕГ слід посилити відповідальність ЗВО за рішення, щодо викладання певної дисципліни певним викладачем, тобто добирати викладачів не опосередковано для викладання дисциплін через конкурс на заміщення вакантних посад, а через укладання договорів на забезпечення викладання конкретних дисциплін (можливо через погодинну оплату). В звіті СО, а саме, у таблиці зведеної інформації про викладачів зазначено, що деякі викладачі, які викладають на даній ОП, включені до груп забезпечення інших спеціальностей (Матвійшин Євген Григорович, Волошенко Оксана Михайлівна). Наукова діяльність Гнесь Людмили Богданівни та Баранович Андрія Миколайовича, яка висвітлена у їхніх публікаціях, не відповідає компетентностям викладання зазначених дисциплін у звіті СО. Про підвищення рівня викладання використання ЕОМ у даній спеціальності, було відмічено і роботодавцями під час зустрічі з ЕГ. Слід підкреслити, що під час зустрічей із фокус групами було відмічено професійну кваліфікацію, а саме, досвід професійної діяльності у відповідній сфері, деяких викладачів ОП (доцент Степанюк А.В., доцент Савчак Н.С.), що дозволяє фахово та якісно викладати відповідні дисципліни. На думку ЕГ, загалом академічна та професійна кваліфікація викладачів, залучених для реалізації ОП є достатньою для забезпечення реалізації ОП і досягнення програмних результатів.

2. Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дозволяють забезпечити необхідний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми.

Академічна та професійна кваліфікація викладачів, залучених для реалізації ОП є достатньою для забезпечення реалізації ОП і досягнення програмних результатів. Відповідно до зведеної таблиці кадрового забезпечення ОП та під час зустрічей з фокус-групами встановлено, що викладачі для викладання кожної дисципліни обираються виходячи з професійних та наукових компетентностей.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу.

ЗВО залучає роботодавців, які мають авторитет у відповідній галузі в даному регіоні для проведення практичних занять на ОП. Плідну взаємодію у межах ОП налагоджено з ФОП Гризлюк, Студією дизайну інтер'єрів Secret, Миколаївською міською радою, тощо. Позитивним є також факт залучення студентів до виконання реальних проєктів, під час проходження практик на підприємствах та організаціях. Але разом з тим, при зустрічі із роботодавцями, було відмічено побажання більш тісної співпраці при розробці ОП. На даній ОП, згідно із заявленими цілями, бажано більше використовувати науковий та виробничий потенціал роботодавців для

спільного виконання науково-дослідних робіт. Можливо сформувати програму проведення спільних наукових досліджень.

4. Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців.

Під час зустрічей ЕГ із фокус групами, було відмічено тісну і плідну співпрацю із архітектором-практиком проф. Габрель М., представниками ЖК Парус City. Роботодавці та професіонали - практики залучені до аудиторних занять, але частіше за все більш тісна співпраця відбувається на виробництві під час проходження студентами виробничої переддипломної практики.

5. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями.

Львівський національний аграрний університет має розроблені положення про підвищення кваліфікації педагогічних і науково-педагогічних працівників (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/zagalpolog.html>). При зустрічі із керівництвом ВНЗ було відмічено, що в університеті налагоджено систему професійного розвитку викладачів. Основними видами підвищення кваліфікації є: навчання за програмою підвищення кваліфікації; стажування; участь у семінарах, практикумах, тренінгах, вебінарах, майстер-класах тощо. ЕГ відмічено, що усі викладачі пройшли стажування в основному у ЗВО України. Згідно з звітом СО, закордонне стажування пройшла тільки доц. Колодрубська О.І. Для досягнення цілей ОП бажано розширити горизонти стажування, особливо наданням можливостей викладачам пройти підвищення кваліфікації та підвищити професійний розвиток у закордонних закладах освіти.

6. Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності.

Під час зустрічей з фокус-групами було встановлено, що викладачі притримуються більше класичних методів викладання. Студенти цілком задоволені рівнем викладання на ОП, професійною кваліфікацією та методами викладання. Але разом з тим, доцільно приділяти увагу підвищенню педагогічної майстерності в напрямку врахування сучасних вимог щодо переходу на використання дистанційних технологій поряд з традиційними. На сайті ЗВО розміщені положення про критерії, правила і процедури оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників. Порядок та форма відзначення науково-педагогічних працівників за найкращі рейтингові показники за підсумками рейтингування встановлюється Вченою радою університету та затверджується наказом ректора на підставі розгляду результатів відповідного рейтингового оцінювання. Ректором, першим проректором та проректором з наукової роботи і бухгалтерією, відповідно до затвердженого Положення, можуть визначатись обсяги можливого матеріального заохочення. При зустрічі із фокус групою, було відмічено, що окрім матеріального стимулювання за результатами рейтингу, ЗВО стимулює матеріально стажування викладачів у закордонних навчально-освітніх закладах. Це підтвердила доц. Колодрубська О.І., яка проходила стажування у Празькому інституті підвищення кваліфікації (Чехія) та у Пан-Європейському університеті (Словаччина) і отримала матеріальне заохочення. У ЗВО також діє механізм нематеріального заохочення, тобто відзначення НПП грамотами та подяками.

Загальний аналіз щодо Критерію 6:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.

Викладачів, що забезпечують освітній процес, мають практичний досвід роботи у зазначеній сфері, що дозволяє фахово та якісно викладати відповідні дисципліни. До викладання залучаються архітектори - практики.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.

Слід підвищити рівень співпраці між роботодавцями та ОП. Рекомендуємо при оновленні ОП врахувати побажання роботодавців, щодо підвищення та розширення рівня викладання програмних продуктів, та приділити увагу вивченню нормативних документів, що використовуються в даній галузі. Відповідно до заявлених амбітних цілей ОП розширити область підвищення професійної кваліфікації викладачів. Рекомендуємо посилити міжнародну співпрацю по даній ОП. ЗВО підвищити рівень стимулювання розвитку викладацької та професійної майстерності викладачів.

Рівень відповідності Критерію 6.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6.

Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію з недовілками, що не є суттєвими

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси:

1. Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми забезпечують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання.

Експертами було виявлено що в цілому матеріально-технічні ресурси та навчально-методичне забезпечення є достатніми для реалізації цілей ОП програми та програмних результатів навчання. Матеріально-технічна база університету на задовільному рівні, є вільний доступ до інтернету, бібліотека надає різноманітні послуги щодо забезпечення якості освіти в університеті. Заняття проводяться в аудиторіях, які оснащені мультимедійною технікою (комп'ютери, проектори). Кількість лекційних аудиторій, аудиторій для проведення практичних занять, навчально-виховних заходів є достатньою для здійснення навчально-виховної діяльності. Аудиторії відремонтовані, оснащені необхідним обладнанням та мають інструкції з техніки безпеки. Функціонують офіційний сайт університету, офіційні сторінки у Facebook та Instagram, віртуальне навчальне середовище Moodle (<http://lnau.edu.ua/moodle/login/index.php>). Навчально-методичне забезпечення повністю відповідає цілям, завданням та програмним результатам ОП.

2. Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми.

Обладнання університету є безоплатним для користування здобувачів та викладачів, вільний доступ до інтернет середовища, всього обладнання та ресурсів. Бібліотека та доступ до інформаційних ресурсів ЛНАУ, а саме: фондів навчально-науково-методичної літератури, періодичних видань, електронних баз даних, репозитарію здобутків НПП. В ході інтерв'ювання стейкхолдерів (викладачів та студентів) було підтверджено наявність вільного та безоплатного доступу. Також здобувачі вищої освіти та випускники позитивно відзначали роботу викладачів в аспекті забезпечення їх актуальними знаннями, як майбутніх фахівців у галузі архітектури, та залучення роботодавців до освітнього процесу.

3. Освітнє середовище є безпечним для життя та здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дозволяє задовольнити їхні потреби та інтереси.

Експертна група впевнилась, що освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП та дозволяє задовольнити їхні потреби та інтереси. Університет забезпечує безпечним навчальним середовищем, що підтверджує дотримання правил та норм техніки безпеки (Акт санітарно-епідеміологічного обстеження, акт про відповідність пожежному стану об'єкту нормативним актам з питань пожежної безпеки, акт про перевірку суб'єкта господарювання (виробничого об'єкта)). Матеріальні умови навчання є задовільними. Здійснюється повноцінна консультативна та соціальна підтримка здобувачів вищої освіти, що регулюється «Положенням про організацію освітнього процесу у Львівському національному аграрному університеті».

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою.

Для ефективності роботи всіх відділів проводяться опитування, для виявлення недоліків роботи та їх удосконалення. В університеті є скриньки довіри. Представники студентського самоврядування "Основа" під час співбесіди інформували про участь здобувачів у численних культурно-масових та спортивних заходах, що підтверджується відповідними публікаціями на веб-сайті <http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/studlife.html>.

Соціальна підтримка здобувачів вищої освіти відбувається через взаємодію всіх учасників освітнього процесу (проректора з виховної роботи, деканів факультетів, завідувачів кафедр, навчально-педагогічних працівників, студентського самоврядування, старост груп) та регулюється «Положенням про організацію освітнього процесу у Львівському національному аграрному університеті» (що є у вільному доступі за посиланням <http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/inform/ystanovdok.html>). Проректор з виховної роботи, представник навчально-виховного відділу і представники студентства, розповіли експертній групі про те, що регулярно проводяться збори, де можна отримати психологічну підтримку, так само існує можливість особистих консультацій від представників навчально-виховного відділу. За кожною групою закріплено куратора-викладача, який здійснює первинне консультування з усього кола питань. Представники студентства запевнили, що вони мають реальні важелі для захисту своїх прав і інтересів, а поточні питання успішно вирішуються представниками дирекції інституту. Загалом, студенти та представники самоврядування “Основа” підтвердили що задоволені рівнем організаційної, освітньої, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами, що навчаються за освітньою програмою.

Під час зустрічей з адміністрацією університету та з безпосередньо зі здобувачами було з'ясовано, що у ЛНАУ створюються достатні умови для реалізації права на освіту особам з особливими потребами. В ЗВО напрацьовано систему заходів щодо супроводу осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення. Умови такої підтримки викладено в наказі №98а від 07.05.2018р. «Про Порядок супроводу (надання допомоги) осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення у ЛНАУ» та додатку до наказу «Порядок супроводу (надання допомоги) осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення у ЛНАУ», які розміщено на сайті університету. Відділ студентського розвитку та культурних програм постійно надає консультації та психологічну підтримку здобувачам, які мають особливі освітні потреби. На ОНП “Архітектура та містобудування” станом на 2020 рік, немає здобувачів з особливими освітніми потребами.

6. Існує чітка і зрозуміла політика і процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних з сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), яка є доступною для усіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримується під час реалізації освітньої програми.

Розгляд скарг і звернень у ЛНАУ відбувається шляхом надходження заяви ректору університету, який вирішує, хто повинен розглянути звернення. Після офіційної реєстрації заяви в канцелярії вона надходить до відповідного підрозділу для вирішення конфліктної ситуації. Під час огляду матеріально-технічної бази університету та спілкуванню зі студентами було з'ясовано, що в приміщеннях університету є спеціальні скриньки для письмових повідомлень. Ректорат, структурні підрозділи, науково-педагогічні працівники є відкритими для прозорого діалогу і всебічно сприяють вирішенню конфліктних ситуацій, зокрема через їх недопущення. Здобувачі вищої освіти зазначили, що при конфліктах в першу чергу звертаються до куратора, декана, студентського самоврядування. Експертами не було встановлено фактів дискримінації за гендерною чи етнічною приналежністю, сексуального домагання до студентів від співробітників університету. Під час бесіди студенти та адміністрація, кожна зі сторін повідомила, що подібних ситуацій не виникало.

Загальний аналіз щодо Критерію 7:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.

Матеріально-технічні ресурси та навчально-методичне забезпечення є достатніми для реалізації цілей ОП. Безпечне освітнє середовище, що сприяє задоволенню потреб та інтересів здобувачів ОП, що акредитується. Доступ до інфраструктури ЗВО та інформаційних ресурсів в межах ОП в навчальний та позанавчальний час здійснюється безоплатно. ЗВО підтримує та розвиває інфраструктуру, для задоволення потреб та інтересів студентів. Безоплатний доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів університету. Активна громадська позиція органів студентського самоврядування. Комунікативний зв'язок між здобувачами та органами студентського самоврядування через соціальні мережі.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.

Розширювати можливості для освітнього процесу осіб з особливими потребами: пандуси, адаптовані ліфти, адаптованих вбиралень тощо. Серед недоліків зауважимо відсутність чіткої і зрозумілої політики вирішення конфліктних ситуацій - рекомендуємо регламентувати це питання внутрішніми нормативними документами ЗВО. Для врегулювання конфліктних ситуацій, можливо, має сенс ввести позицію освітнього омбудсмена та проводити інформаційні заходи для підвищення обізнаності у студентів.

Рівень відповідності Критерію 7.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.

Виходячи із аналізу документів, зустрічей із стейкхолдерами, можна зробити висновок щодо ОП має достатній рівень узгодженості із якісними характеристиками за всіма підкритеріями Критерію 7. Загалом відповідає визначеному критерію з наявністю недоліків, що не є суттєвими.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:

1. Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми.

В ЗВО затверджене та оприлюднене на офіційному веб-сайті положення «Про формування, затвердження та оновлення освітніх програм у Львівському національному аграрному університеті». Існує група яку утворили вченою радою, група що розробляє та оновлює ОПП. Під час експертизи було виявлено, що в ЗВО на ОП "Архітектура та містобудування" дотримуються процедур перегляду, затвердження та моніторингу.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми.

За допомогою анонімного опитування студентів стосовно якості наданих освітніх послуг здійснюється перегляд освітньої програми. Згідно з «Положенням ЛНАУ "Про формування ОПП" », зокрема № 75 від 13.05.2019 р. (Електронний ресурс ЛНАУ. – Режим доступу: <http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/zagalpolog.html>) здобувачі вищої освіти були постійно залучені до процесу періодичного перегляду освітньо-професійної програми. Студенти знають про можливість внесення пропозицій щодо вдосконалення ОП. Експертна група під час інтерв'ювання отримала інформацію про залучення здобувачів вищої освіти, в тому числі через органи студентського самоврядування до процесу періодичного перегляду ОП. Студентське самоврядування проводить опитування серед здобувачів вищої освіти стосовно їх пропозиції та змін в ОП та результати такого опитування обговорює з Вченою радою. Але є потреба в удосконаленні форм участі студентів у процесі перегляду ОП шляхом проведення семінарів за участю НПП, роботодавців та студентів. На зустрічі здобувачі зазначили, що зміст ОП та якість викладання їх повністю задовольняє. Це підтверджують результати анкетування, з якими акредитаційна комісія мала змогу ознайомитись (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/orgkontrol2017/anketresult/6687-anket1020arh.html>).

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери.

Спілкування на зустрічі з роботодавцями засвідчили що вони залучаються до розробки та перегляду ОПП шляхом особистого спілкування з адміністрацією. Залучення роботодавців до процесу періодичного перегляду ОП присутнє, але потребує вдосконалення. Коло залучених роботодавців потребує збільшення. Протоколів засідання робочих органів, які відповідають за створення/оновлення ОП не представлено.

4. Існує практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми.

Шляхом інтерв'ювання навчально-викладацького складу що забезпечує ОП «Архітектура та містобудування» та представників структурних підрозділів університету і безпосередньо самих випускників, експерти прийшли до висновку про наявність ЗВО зв'язку з випускниками, який як правило, підтримується через особисті контакти. Також ЗВО проводить зустрічі з випускниками ювілейних років. В процесі інтерв'ювання випускників було з'ясовано, що вони бажають залучатися до співпраці. Аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників саме цієї ОП немає.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми.

В ході зустрічі з науково-педагогічними працівниками ОП, студентським активом та студентами, було встановлено, що реагування на недоліки в ОП відбувається за схемою: здобувач-деканат або здобувач-студентське самоврядування "Основа", та складні питання виносяться до Вченої ради, через деканат або студентське самоврядування. Кожного року для виявлення недоліків в освітній діяльності ЗВО здійснюється анкетування здобувачів вищої освіти. До анкети включені питання стосовно якості освіти, а саме якість вищої освіти в цілому, характеристика критеріїв оцінювання знань викладачами, об'єктивність оцінювання викладачами рівня знань та вмінь під час проведення різних форм контролю; задоволеність рівнем організації та проведення занять; якості викладачів, які для студентів є найважливішими. Наявні у відкритому доступі результати анкетування студентів з метою виявлення потреб щодо покращення організації навчання в ЗВО та на ОП "Архітектура та містобудування". Результати моніторингу показали, що здобувачі за ОНП загалом позитивно оцінюють якість освітнього процесу, істотних недоліків не виявлено, що підтвердило інтерв'ювання.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема, зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій), беруться до уваги під час перегляду освітньої програми.

Акредитація ОП «Архітектура та містобудування» проводиться вперше, відповідно зауважень та пропозицій, сформульованих під час попередніх акредитацій, не було.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, яка сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою.

В ЗВО існує скринька для опитувань учасників академічної спільноти щодо вдосконалення внутрішньої системи якості освіти. В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку ОП та освітньої діяльності за цією програмою, що базується на популяризації академічної доброчесності та використанню відповідних технологічних рішень як інструментів протидії порушенням академічної доброчесності та яка проявляється у корпоративній культурі, взаємодопомозі, оперативному реагуванні на потреби вдосконалення якості ОП та освітньої діяльності за цією програмою. Окрім іншого, є ряд Положень, що регламентує систему забезпечення якості освіти (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/zagalpolog.html>).

Загальний аналіз щодо Критерію 8:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.

Кожного року для виявлення недоліків в освітній діяльності ЗВО здійснюється анкетування здобувачів вищої освіти. До анкети включені питання стосовно якості освіти, а саме якість вищої освіти в цілому, характеристика критеріїв оцінювання знань викладачами, об'єктивність оцінювання викладачами рівня знань та вмінь під час проведення різних форм контролю; задоволеність рівнем організації та проведення занять; якості викладачів, які для студентів є найважливішими. Підрозділи, які забезпечують функціонування університету функціонують узгоджено і ефективно. Наявність у відкритому доступі нормативних документів щодо моніторингу та забезпечення якості освіти. Відзначена корпоративна етика ЗВО, яка сприяє вдосконаленню ОП та освітньої діяльності за нею, та ЕГ відмітила прагнення усіх членів академічної спільноти до постійного розвитку та удосконалення.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.

лабкою стороною внутрішнього забезпечення якості вищої освіти є недостатній рівень залучення випускників та роботодавців до перегляду ОП "Архітектура та містобудування". Рекомендовано більш активно залучати роботодавців до перегляду ОП та її результатів, та систематизувати взаємодію із її роботодавцями й висвітлювати на сайті факультету. Практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників факультету потребує розробки офіційного алгоритму моніторингу працевлаштування випускників за ОП.

Рівень відповідності Критерію 8.

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.

Освітня програма загалом відповідає Критерію 8, а виявлені недоліки не є суттєвими та можуть розглядатись як перспективи розвитку.

Критерій 9. Прозорість та публічність:

1. Визначені чіткі і зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

За ОПП «Архітектура та містобудування» визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури щодо прав і обов'язків всіх учасників освітнього процесу, які регулюються такими документами і положеннями ЛНАУ як: Статут Львівського національного аграрного університету (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/inform/statyt.html>). Інші положення ЛНАУ та документи, що регулюють права та обов'язки учасників освітнього процесу, оприлюднені на офіційному веб-сайті.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті відповідний проект з метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін.

Проект ОП «Архітектура та містобудування» є на сайті (в переліку) за посиланням: lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/osvprog2018/proektosvprog.html. Доступна електронна скринька для зауважень і пропозицій усіх охочих. На сторінці освітньонаукових програм (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/osvprog2018/osvprogrambak2018.html?start=1>) вказана пошта, на яку можна надсилати пропозиції щодо удосконалення. на lnau_nc@ukr.net. Але на веб-сайті ЗВО не висвітлюється інформація щодо отриманих та врахованих зауважень та пропозицій стейкхолдерів стосовно ОП, що акредитується.

3. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства.

Експертна група переконалася в тому, що на веб-сайті ЛНАУ за посиланням (<http://lnau.edu.ua/lnau/index.php/uk/navchchas/osvprog2018/osvprogrambak2018.html?start=5>) розміщена освітня програма «Архітектура та містобудування» 2017, 2018, 2019, 2020 років. На думку експертів, обсяг інформації, що оприлюднюється, є достатнім для прийняття рішення щодо вступу на програму та висловлення пропозицій стейкхолдерами.

Загальний аналіз щодо Критерію 9:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9.

ЗВО висвітлює на веб-сайті закладу та доводить до учасників освітнього процесу правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу. ЗВО своєчасно оприлюднює на своєму офіційному веб сайті проект ОП із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін. Експертами зазначено, що в ЗВО є достатня прозорість та публічність основних документів і процедур, що забезпечують та регулюють освітній процес.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.

На веб-сайті ЗВО не висвітлюється інформація щодо отриманих зауважень та пропозицій стейкхолдерів стосовно ОП, що акредитується. На думку ЕГ, враховуючи активну наукову та громадську діяльність співробітників кафедри,

було б доречно оновити профілі викладачів, розмістивши актуальну інформацію щодо публікацій, участі у грантових проектах та конференціях, тощо

Рівень відповідності Критерію 9.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9.

Зважаючи на наведені сильні сторони, а також з урахуванням наявних слабких сторін, експертна група дійшла висновку, що ОП має достатній рівень узгодженості із якісними характеристиками за всіма підкритеріями.

Критерій 10. Навчання через дослідження:

1. Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності у закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю.

не застосовується

2. Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряміві досліджень наукових керівників.

не застосовується

3. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення і апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо).

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для долучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проектах тощо.

не застосовується

5. Існує практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проектах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються.

не застосовується

6. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у науковій діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для виключення можливості здійснення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності.

не застосовується

Загальний аналіз щодо Критерію 10:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 10.

не застосовується

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 10.

не застосовується

Рівень відповідності Критерію 10.

не застосовується

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 10.

не застосовується

IV. Інші спостереження

У цьому розділі експертна група може викласти інші спостереження, пов'язані із освітньою програмою, освітньою діяльністю за цією програмою або процедурою проведення акредитації.

В ОП є твердження щодо придатності випускників до працевлаштування на посадах: 1229.1 Головний архітектор (органи державної влади) 1229.3 Головний фахівець-архітектор 1237.1 Головний архітектор (архітектура та будівництво) 1237.1 Головний архітектор проекту, що є не відповідністю законодавству України та може дезорієнтувати вступників та студентів. Згідно Довідника кваліфікаційних характеристик професій працівників (Випуск 64, Будівельні, монтажні та ремонтно-будівельні роботи), кваліфікаційні вимоги для посад Головний архітектор (архітектура та будівництво) 1237.1 та Головний архітектор проекту 1237.1 кваліфікаційними вимогами є повна вища освіта відповідного напрямку підготовки (магістр, спеціаліст).

V. Підсумки

На думку експертної групи, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації ОП, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, **відсутні**.

За результатами акредитаційної експертизи експертна група вважає, що освітня програма відповідає Критеріям за наступними рівнями відповідності:

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	B
Критерій 2 . Структура та зміст освітньої програми	B
Критерій 3 . Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	B
Критерій 4 . Навчання і викладання за освітньою програмою	B
Критерій 5 . Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна добросовісність	B
Критерій 6. Людські ресурси	B
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	B
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	B

За результатами акредитаційної експертизи рішенням експертної групи є **акредитація**.

Додатки до звіту:

Відсутні

Шляхом підписання цього звіту ми стверджуємо, що провели акредитаційну експертизу у повній відповідності із Положенням про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, та інших актів законодавства, а також здійснювали свої функції добросовісно, неупереджено і добросовісно.

Документ підписаний кваліфікованими електронними підписами.

Керівник експертної групи

Нарижна Олександра Сергіївна

Члени експертної групи

Каблак Наталія Іванівна

Бєлоусова Поліна Віталіївна